



Revista de Ciencias Sociales (Cr)

ISSN: 0482-5276

revista.cs@ucr.ac.cr

Universidad de Costa Rica

Costa Rica

Del Canto, Ero; Silva Silva, Alicia
METODOLOGIA CUANTITATIVA: ABORDAJE DESDE LA COMPLEMENTARIEDAD EN CIENCIAS
SOCIALES

Revista de Ciencias Sociales (Cr), vol. III, núm. 141, 2013, pp. 25-34

Universidad de Costa Rica

San José, Costa Rica

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15329875002>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

*METODOLOGIA CUANTITATIVA: ABORDAJE DESDE LA
COMPLEMENTARIEDAD EN CIENCIAS SOCIALES¹*

*QUANTITATIVE METHODOLOGY: BOARDING FROM THE
COMPLEMENTARITY IN THE SOCIAL SCIENCES*

Ero Del Canto*

Alicia Silva Silva**

RESUMEN

El ser humano ha estado en la búsqueda de conocimientos en la realidad; no obstante, en las ciencias sociales dicha realidad cambia. El artículo analiza la investigación cuantitativa asociada a la complementariedad de métodos para abordar la realidad social. Se hizo una revisión documental física y electrónica de diferentes autores. Las conclusiones están orientadas a la importancia de la complementariedad para acercarse al objeto de estudio y a la comprensión de la realidad social.

PALABRAS CLAVE: INVESTIGACIÓN * CIENCIAS SOCIALES * MÉTODO DE INVESTIGACIÓN * ANALISIS CUANTITATIVO * ANALISIS CUALITATIVO * COMPLEMENTARIEDAD

ABSTRACT

Man has been in search of knowledge in the reality, however in the social sciences it changes. The article discusses quantitative's research associated with the complementary of methods to address the social reality. We made a documental review: physics and electronic literature by different authors. The conclusions are focused on the importance of complementarity to approach to the object of study and understanding of social reality.

KEYWORDS: RESEARCH * SOCIAL SCIENCES * SCIENTIFIC METHODS * QUANTITATIVE ANALYSIS * QUALITATIVE ANALYSIS * COMPLEMENTARITY

1 Artículo elaborado en el espacio del Doctorado en Ciencias Administrativas y Gerenciales de Faces, Universidad de Carabobo (UC), Venezuela.

* Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Campus Bárbula de la Universidad de Carabobo (UC), Venezuela. edelcanto@uc.edu.ve

** Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Campus Bárbula de la Universidad de Carabobo (UC), Venezuela. silvalicia@gmail.com

INTRODUCCIÓN

A través del tiempo, el ser humano ha estado en la búsqueda constante de nuevos conocimientos, siendo la investigación cuantitativa una de las vías para obtenerlo, teniendo su soporte en la indagación a través de elementos cognitivos y en datos numéricos extraídos de la realidad, procesados estadísticamente para probar teorías. Sin embargo, en el campo de las ciencias sociales donde la realidad es cambiante e incierta, producto del contexto complejo en la cual se encuentra inmersa, surge el enfoque mixto (cuali-cuantitativo) como vía para que el investigador pueda acercarse a su objeto de estudio y obtener el conocimiento requerido de la realidad social según sus necesidades y expectativas; este enfoque tiene su sustento filosófico y metodológico en el pragmatismo, el cual se basa en utilizar el método más apropiado para un estudio en específico.

En este sentido y en el marco de la asignatura “Métodos Cuantitativos” del Doctorado en Ciencias Administrativas y Gerenciales de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo, se genera este artículo, el cual pretende hacer una indagación teórica que permita interpretar, reflexionar y explicar la investigación cuantitativa desde la perspectiva de la complementariedad de métodos en el campo de las ciencias sociales, como vía para lograr un mejor acercamiento al objeto de estudio por parte del investigador en la realidad social, siendo esta una postura compartida y apoyada por los autores de la presente investigación. Desde una perspectiva holística permite abordar el objeto de estudio obteniendo resultados más concretos y fiables que permitan alcanzar los objetivos planteados en la investigación, dando de esta manera un mayor aporte a las ciencias sociales.

La investigación fue de tipo documental, basada en un arqueo de fuentes bibliográficas y electrónicas, cuyos resultados se presentan en dos secciones: la primera, hace un abordaje de la investigación cuantitativa destacando sus fundamentos filosóficos y epistemológicos, su fundamentación teórica desde diferentes perspectivas y sus principales limitaciones; la segunda, aborda la complementa-

riedad de métodos en las ciencias sociales, las posturas de diferentes autores sobre la incompatibilidad de la investigación cuantitativa y la cualitativa, destacando las principales diferencias entre ambas, así como, sus ventajas y desventajas, para posteriormente contextualizarla en el campo de las ciencias sociales haciendo énfasis en la factibilidad de la complementariedad de métodos.

Las conclusiones permitieron resaltar la importancia de la investigación cuantitativa y el uso de sus diferentes métodos para investigar y construir teorías con base en el estudio de un fenómeno en una realidad determinada, integrada además en la complementariedad de métodos como estrategia del investigador para abordar el objeto de estudio en toda su dimensión, en la realidad social.

En su larga historia, las relaciones entre las perspectivas cualitativas y cuantitativas en la investigación social suelen ser abordadas en las ciencias sociales desde los puntos de vista técnico-instrumental, metodológico y/o paradigmático (Cook y Reichardt, 1986). La intención de este artículo introductorio, es poner de manifiesto cómo estas distintas aproximaciones son insuficientes, cómo los propios términos “cualitativo” y “cuantitativo” tienen una larga y todavía cerrada historia filosófica, científica, entre otras, y cómo las relaciones citadas deben enmarcarse de una forma más amplia en los procesos sociales e históricos de construcción de sujetos/objetos sociales. Así, la oposición cuantitativo/cualitativo obedece a cambios organizativos generales en las ciencias sociales; la cita que nos sirve de pretexto se ordena mediante una recurrencia cronológica: primeros tiempos, descubrimiento contemporáneo, hoy inexcusable. Los dos polos de este proceso, que además se definen por un desarrollo lógico y temporal.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA

En esta larga historia, todavía no escrita, de las relaciones y perspectivas cualitativas y cuantitativas, se va a seleccionar un momento y fecha clave que van a servir para introducir y enmarcar el desarrollo de estas relaciones. Se puede situar en la Grecia Clásica, el lugar

y el momento en el que se inicia de una forma más clara y polémica entre lo “cualitativo” y “cuantitativo”, pudiéndose considerar a los filósofos griegos como los precursores de la discusión entre ambas perspectivas, cuyas nociones y tomas de posiciones son esenciales en la historia de estas relaciones. Asimismo, se sitúa esquemáticamente en Platón y Aristóteles, las dos figuras y concepciones emblemáticas del planteamiento inicial de la polémica. Polémica que originalmente estaba centrada en torno a la confrontación entre las visiones más “formalista” y más “sustantivista”, defendidas por ambos filósofos.

Platón, Euclides y la escuela “pitagórica” desarrollaron unas aproximaciones que se pueden inscribir en la lógica de la aproximación “pre-cuantitativa”, debido a lo que tienen de “formación-matematización-cuantificación”, su mundo, sus conceptos, sus desarrollos, entre otros; así también lo “materialista” de Demócrito sobre los “átomos” como componentes últimos de la materia, tanto por considerar que estos no existían, así como por afirmar que el componente último de la materia era la pura forma. Aristóteles por el contrario, “fue un físico en el sentido literal de la palabra” (Kline: 1985) y su intento de inducir la ciencia y la naturaleza a las matemáticas “estáticas”, sino que también defendía una “metodología” de aproximación a la misma, concreta, empírica, directa, analógica y sensible, que respetase los procesos y que describiese su movimiento, más en la línea con las aproximaciones de la perspectiva cualitativa.

De esta forma, se hizo necesario esperar varios siglos, hasta la Edad Media, para que se crearan las condiciones sociales, culturales, mentales, entre otras, en los cuales posteriormente, se iban a enmarcar las distintas aproximaciones y desarrollos que desde hoy, se pueden denominar e inscribir como perspectivas “cualitativas” y “cuantitativas”.

Por lo anterior, es importante destacar sus antecedentes. Al respecto Mendoza (2006) hace referencia a que los métodos cuantitativos surgen en los siglos XVIII y XIX, como elementos dentro del capitalismo, para analizar los conflictos sociales y económicos como un todo complejo, además hace mención de que la

investigación cualitativa está inspirada en las ciencias naturales y a su vez, en la física newtoniana. En estos siglos, desde la línea argumental que se desarrolla, se denotan cambios sociales, ideológicos, culturales, entre otros, que van a crear las condiciones sociales y culturales para el nacimiento de la ciencia moderna y del paradigma “científico-positivo” dominante. Su racionalidad se fundamenta en el cientificismo y en el racionalismo, como posturas epistemológicas institucionalistas con apego a la tradicionalidad de la ciencia y utilización de la neutralidad valorativa como criterio de objetividad, por lo que el conocimiento se fundamenta en los hechos y no tanto a la subjetividad del individuo (Mendoza, 2006). Desde una perspectiva epistemológica, en la relación sujeto-objeto, la objetividad representa la única forma de conocimiento, siendo el conocimiento científico sinónimo de descubrimiento de las relaciones causales que existen y configuran una realidad dada, lo anterior permite reflexionar sobre la postura del sujeto, la cual no interviene ni se involucra en la realidad investigada.

Ahora bien, más allá de estos autores, en este epígrafe solo se pretende visualizar cómo los desarrollados científicos del siglo XX, vuelven a transformar el contexto del debate entre las perspectivas cualitativas y cuantitativas, revisando el viejo paradigma dominante.

En efecto, enuncia Conde (1991), aunque en las llamadas ciencias sociales el criterio dominante siga siendo el paradigma de la “matematización” en su dimensión “cuantitativa”, en las ciencias naturales hace tiempo que dicho paradigma dejó de ser dominante, al menos con la fuerza de antaño. Asimismo, el siglo XX presencié el desarrollo de dos grandes principios: el de la “incertidumbre” asociado a Heisenberg y el de la “relatividad” asociado a Einstein; en su aspecto positivo de las relaciones sujeto/objeto (cualquier medición transforma el objeto “medido”) y desde el punto de vista de la existencia de un único centro de coordenadas o perspectiva dominante.

En este mismo orden de ideas, Hurtado y Toro, afirman que “el sujeto investigador es concebido como una persona capaz de despojarse de sus emociones y sentimientos. Estudia el

objeto a partir de una perspectiva desde afuera, sin involucrarse. Atribuye la objetividad en la investigación. Por lo tanto, su relación es independiente uno del otro” (1998: 54).

Con base en lo expresado en los párrafos precedentes, se entiende que la investigación cuantitativa parte de datos evidenciables. Hernández, Fernández y Baptista la definen expresando: “usa la recolección de datos para probar hipótesis con base a medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (2010: 4), afirmando que las principales características de este enfoque están referidas a su rigurosidad en el proceso de investigación, puesto que la información es recogida de manera estructurada y sistemática, la utilización de la lógica deductiva para identificar leyes causales o universales en una realidad “externa” al individuo. Por su parte Hurtado y Toro (1998), señalan que la investigación cuantitativa tiene una concepción lineal, que implica claridad entre los elementos que conforman el problema, que deben ser limitados y saber con exactitud donde inician, también se debe reconocer qué tipo de incidencia existe entre sus elementos. Esta postura es compartida también por La Rosa (1995, citada en Palacios, 2006) afirmando que para que exista metodología cuantitativa debe haber claridad entre los elementos de investigación desde donde esta inicia hasta donde termina, abordando los datos de manera estática y asignándole un significado numérico a través de la estadística, con la finalidad de hacer inferencias. Las investigaciones experimentales, cuasi experimentales y no experimentales, son los métodos que cubren la mayor parte de los trabajos que se realizan con información cuantitativa.

De acuerdo a lo anterior, se puede afirmar que bajo el enfoque cuantitativo, la relación entre la teoría, la investigación y la realidad está basada en la coincidencia entre la percepción de la realidad del investigador reflejada en una hipótesis y la realidad como fenómeno para que se apruebe una teoría, aun-

que es importante destacar que en la investigación cualitativa hay un uso extensivo de las “hipótesis de partida” basadas en supuestos que sustentan la investigación —como punto de referencia para iniciar el proceso cualitativo— los cuales se pretenden descubrir o demostrar.

La versión cuantitativa tiene entonces por principio la adopción de un criterio lógico, esto es, entre las premisas y las conclusiones se constituye un estrecho conjunto de relaciones regladas, tales que para ir de las primeras a las segundas no habrá más que seguir sus estipulaciones. Así, el resultado final de sus aplicaciones conlleva frecuentemente la convicción a la autonomía del proceso. Bajo este enfoque, cuya pretensión es la de gestionar las relaciones intemporales entre variables, las ciencias sociales se instauran como gestoras. Para Ibáñez:

... la estadística tiene que ver con el Estado: es la ciencia del Estado. Mediante la estadística, el Estado se reserva el azar y atribuye la norma: en el protocapitalismo, le permite hacer recuento de sus recursos (estadística descriptiva); en el capitalismo de consumo, le permite luchar contra entes con estrategia (estrategias simétricas, teoría de juegos o anti-simétricas Cibernética) (1991).

De igual manera, Hernández *et ál.* (*Op. cit*) señalan que para que esto ocurra, el investigador debe llevar un proceso que se inicia con una idea, el planteamiento del problema, revisión de la literatura y desarrollo del marco teórico, asimismo debe visualizar el alcance del estudio, elaborar la hipótesis y la definición de variables, desarrollo del diseño de investigación, definición y selección de la muestra, realizar la recolección de datos, el análisis y la elaboración del reporte final de resultados, con lo cual se podrá evidenciar la coincidencia de la realidad percibida para fundamentar una teoría. En la Tabla 1, se hace un resumen de la fundamentación teórica de la metodología cuantitativa desde diferentes perspectivas:

TABLA 1
METODOLOGÍAS CUANTITATIVAS

	METODOLOGÍAS
Racionalidad	Cientificismo y Racionalismo como posturas Epistemológicas institucionalistas. Apego a la tradicionalidad de la ciencia. La neutralidad valorativa como criterio de objetividad. El conocimiento está fundamentado en los hechos. Representación parcial y atomizada de la realidad. El experto como autoridad de verdad.
Obtención del conocimiento	La objetividad como única forma de conocimiento. Búsqueda de un conocimiento que sea inatacable. Búsqueda de la certeza. El conocimiento científico como sinónimo de descubrimiento de las relaciones causales que existen y que configuran una realidad dada.
Papel de la Teoría	La teoría es fundamental en la investigación social, aporta su origen (fuente de nuevos problemas e hipótesis) y su marco (proporciona el sistema conceptual) se aplica a la observación, clasificación y sistematización de los datos de la realidad (debe desembocar en teorías más perfectas).
Percepción de la realidad Social	Comprensión explicativa y predicativa de la realidad. Concepción objetiva, unitaria, estática y reduccionista de la realidad. Abordaje de la realidad con un método confiable, mensurable y comprobable. Se parte de un concepto de la realidad establecido a priori. Las teorías científicas explican la realidad social.
Concepción de la investigación	Concepción lineal y finalista, parte de un principio y termina en un fin. Estrategia deductiva. El objeto es la verificación o comprobación teórica preestablecida. El escenario investigativo es fundamentalmente artificial. El propósito o la finalidad es: nomotética.
Método	Método único: hipotético-deductivo con su racionalidad analítica, deductiva no contradictoria. La razón lógica del método es la razón analítica. Esta razón lógico-deductiva-analítica es propia de las matemáticas.

Fuente: Hurtado y Toro, 1998.

De igual manera, es importante destacar que presenta ciertas limitaciones entre las cuales destacan las siguientes: la aleatorización puede ser imposible cuando se estudian exposiciones del medio ambiente o del comportamiento humano; limitada generalización de los resultados debido a la rigurosa selección en la inclusión de los sujetos en el estudio, es complejo generalizar resultados a poblaciones más amplias a las que han sido establecidas en la población en estudio, ya que estos son exclusivos del ámbito del enfoque cuantitativo, son costosos y requieren de mucho tiempo, solo miden la eficacia de la intervención y responden preguntas muy específicas sobre un solo factor de riesgo o intervención; por tales motivos, es beneficioso utilizar para la investigación en

las ciencias sociales, la complementariedad de ambos métodos.

LA COMPLEMENTARIEDAD DE MÉTODOS EN LAS CIENCIAS SOCIALES

La ciencia tiene por objetivo la obtención de conocimientos. Locke (1690, citado en Montoya, Cendrós y Govea, 2007) lo define expresando: “es la percepción de la conexión y conveniencia de nuestras ideas” (347); hacen referencia al “naturalismo” como la postura que esencialmente considera la naturaleza material como la única fuente original y fundamental de todo lo existente; es decir, cualquier conocimiento será válido si proviene de datos de la naturaleza física (realidad), lo cual ciertamente

refuerza los planteamientos cuantitativos. Sin embargo, a lo largo de la historia de la ciencia, han surgido diferentes corrientes de pensamiento, Hernández *et ál.* (*Op.cit.*) hace referencia al empirismo, al materialismo dialéctico, al positivismo, a la fenomenología, al estructuralismo y a los diversos marcos interpretativos como el constructivismo, los cuales han originado diferentes rutas en la búsqueda del conocimiento, lo que a su vez orienta el método (cuantitativo o cualitativo), para la obtención del mismo. En este sentido, se ha planteado una polémica de incompatibilidad entre el planteamiento de la investigación cuantitativa y cualitativa. Al respecto Ruiz señala:

Los defensores de la incompatibilidad pretenden reclamar el recurso exclusivo... los partidarios del análisis cuantitativo afirmando que el análisis cualitativo carece de mecanismos internos que garanticen el nivel mínimo de fiabilidad y validez, y los partidarios del análisis cualitativo, por su parte, afirmando que la supuesta neutralidad y precisión de la medida de los datos cuantitativos no pasan de ser una mera afirmación ideológica, resaltando el escaso valor explicativo de varianza aportado por los test

estadísticos y ridiculizando el abuso esotérico de formas cada vez mas cabalísticas para el logro de unas definiciones de los fenómenos sociales progresivamente alejadas de la realidad social (2006: 11).

Los partidarios de hacer estas distinciones hablan de dos paradigmas científicos, el positivismo basado en la obtención del conocimiento a través del análisis estadístico de los datos por medio de experimentos descriptivos y comparativos, en lo cual se basa la investigación cuantitativa. En este sentido Martínez señala: “la idea central de la filosofía positivista sostiene que fuera de nosotros existe una realidad totalmente hecha, acabada y plenamente externa y objetiva, y que nuestro aparato cognoscitivo es como un espejo que refleja imágenes de esa realidad exterior” (1998: 14). Por otra parte, el paradigma hermenéutico, que basa la obtención del conocimiento en un proceso interpretativo para comprender la realidad, generando un círculo hermenéutico, en cual se basa la investigación cualitativa.

Lo anterior permite evidenciar claras diferencias entre los dos tipos de investigaciones, Fernández y Díaz (2002) las resumen en la tabla 2.

TABLA 2
PRINCIPALES DIFERENCIAS ENTRE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA Y CUALITATIVA

INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA	INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
Basada en la inducción probabilística del positivismo lógico	Centrada en la fenomenología y comprensión
Medición penetrante y controlada	Observación naturista sin control
Objetiva	Subjetiva
Inferencias más allá de los datos	Inferencias de sus datos
Confirmatoria, inferencial, deductiva	Exploratoria, inductiva y descriptiva
Orientada al resultado	Orientada al proceso
Datos “sólidos y repetibles”	Datos “ricos y profundos”
Generalizable	No generalizable
Particularista	Holística
Realidad estática	Realidad dinámica

Fuente: Fernández y Díaz, 2002.

Asimismo, en la tabla 3 se destacan sus ventajas y desventajas.

TABLA 3
VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LOS MÉTODOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS

MÉTODOS CUANTITATIVOS	MÉTODOS CUALITATIVOS
Propensión a “servirse de” los sujetos del estudio Se limita a responder	Propensión a “comunicarse con” los sujetos del estudio Se limita a preguntar Comunicación más horizontal entre el investigador y los investigados, mayor naturalidad y habilidad de estudiar los factores sociales en un escenario natural.
Son débiles en términos de validez interna —casi nunca sabemos si miden lo que quieren medir—, pero son fuertes en validez externa, lo que encuentran es generalizable a la población.	Son fuertes en términos de validez interna, pero son débiles en validez externa, lo que encuentran no es generalizable a la población.
Preguntan a los cuantitativos: ¿Cuán particularizables son los hallazgos?	Preguntan a los cualitativos: ¿Son generalizables tus hallazgos?

Fuente: Fernández y Díaz, 2002.

Lo anterior evidencia la fuerte dicotomía entre ambos métodos, la cual pareciera irreconciliable; sin embargo, de acuerdo al planteamiento de Medina (2001), en la actualidad existe un creciente interés en buscar la compatibilidad y complementariedad entre las dos tendencias para posibilitar el trabajo en conjunto y no aislado.

En este sentido, la complementariedad de métodos es totalmente factible en la investigación en las ciencias sociales, en este orden de ideas es importante destacar lo expresado por García Fernando (1978, citado en Bericat, 1998) quien afirma:

La ciencia social es hoy y ha sido desde su origen, una ciencia multiparadigmática, esto significa que existen múltiples modos globales de contemplar, conceptualizar y de acceder la realidad social, multiplicidad que afecta no solo a las posiciones ontológicas, metateóricas y epistemológicas... sino también a las técnicas empíricas (como extraemos y como analizamos información de la realidad social) (1998: 19).

Más vinculado a la Biología, la Química, la Cibernética y otras disciplinas científicas, se

ha ido desarrollando toda una serie de planteamientos que significan en cierto modo, una superación del estrecho paradigma científico. Autores como Atlan, Maturana, Varela, Von Foerster, Prigogine y un largo etcétera, significan una relectura del viejo paradigma que contemple e integre lo que el anterior dejaba de lado, es decir, la vida, la complejidad, la organización, la producción, los procesos, lo real y lo social con la necesaria modelización de los fenómenos.

A este aspecto, es revelador el debate experimentado en la física contemporánea acerca del principio de la complementariedad “onda/corpúsculo”. Frente a los “cuantitativistas/discretos”, defensores de los corpúsculos y frente a los “cuantitativistas/continuos”, defensores de las ondas, el principio de la complementariedad desarrollado por Planck, Bhor, Einstein y otros, plantea y defiende la dualidad y la complementariedad de ambos: “la luz es ambas cosas a la vez”. De esta forma y si la relación onda/corpúsculo es, como dice Ibáñez (1988), homóloga a la relación cualitativo/cuantitativo, quizás el principio de complementariedad obligue a realizar una reflexión más profunda a las ciencias/científico/investigadores sociales sobre cómo se han entendido

y abordado hasta el momento, las relaciones de complementariedad cualitativo/cuantitativo en las ciencias sociales.

Tomando esto como referencia, puede deducirse que para abordar el objeto de estudio en la investigación en las ciencias sociales, pueden utilizarse diferentes métodos, entendiéndose por esto la lógica de investigación que legitima y estructura un conjunto de decisiones y actividades planificadas bajo un proceso integrador, con el objeto de establecer enunciados más veraces sobre la realidad social estudiada. Es así como surgen el enfoque o los métodos mixtos (también denominados investigación integrativa, multimétodos, métodos múltiples, estudios de triangulación e investigación mixta), los cuales son definidos por Hernández *et al.* (*Op.cit*) como:

Un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio (2010: 546).

De igual manera, Kaplan (citado en Borrás, López y Lozares, 1999) complementa este planteamiento expresando:

Uno de los objetivos y los retos de las ciencias sociales consiste en llegar a codificar el conocimiento y la intención personal además, evidentemente, de las acciones y/o interacciones manifiestas y explícitas. Ello es debido a que no podemos prescindir de los procesos intencionales y cognitivos ya que intervienen en la misma base de la interacción social. La idea de dejar de lado los elementos subjetivos o cognitivos haría incompleto cualquier objeto de estudio social (1999: 528).

La postura de los autores, permite evidenciar que la aplicación del enfoque mixto, le permitirá al investigador tener una perspectiva más amplia y profunda del fenómeno estudiado, formular el planteamiento del problema con

mayor claridad, potenciar su creatividad teórica y hacer indagaciones más dinámicas, entre otros beneficios.

Con base en todos estos planteamientos, el análisis crítico y reflexivo va orientado a comprender que si es factible la complementariedad de métodos en la investigación en las ciencias sociales, puesto que la realidad no es exacta, más bien es cambiante, por lo cual no existe una verdad absoluta de las cosas, siendo necesaria la interacción entre los elementos cognitivos y subjetivos; en este sentido, ambos métodos son complementarios y a su vez integradores, en la búsqueda de acercamiento al objeto de estudio en una determinada realidad, entendiéndose además que el objetivo de la investigación determinará la proporción de uso de cada método para la obtención de resultados consonos. De igual manera, es importante destacar que en la investigación en las ciencias sociales, como lo expresa Borrás, López y Lozares (1999), la complementariedad de métodos puede tener una tendencia a generar una especie de bucle retroalimentado y en espiral tendente a la utilización de manera intermitente de ambos métodos, los cuales serán insumos que van a nutrir cada fase del proceso investigativo fortaleciendo cada método, actuando además como una especie de triangulación entre el análisis cuantitativo, cualitativo y el objeto de estudio para obtener un acercamiento asertivo con la realidad estudiada.

De esta forma, se trata de explicar que las perspectivas cualitativas y cuantitativas más que perspectivas “discretas y enfrentadas”, están más o menos presentes o están más o menos ausentes, según se acerque/aleje a cada uno de los dos polos. Solo cabe subrayar que la clave de una adecuada perspectiva metodológica en la Investigación Social consiste en el conocimiento realista y pragmático de los campos de pertinencia, así como de los límites de aplicación de cada aproximación teórica, metodológica, práctica y técnica. Prudente realismo necesario para que no se extralimite y se fuerce (este es, muchas veces, el verdadero problema del “cuantitativismo” más exacerbado), el ámbito de aplicación y pertinencia de cada perspectiva.

ASPECTOS CONCLUSIVOS

El ser humano a través del tiempo se ha preocupado por buscar la verdad de lo que piensa, esto implica la búsqueda del conocimiento en la realidad que permita darle validez a su verdad, en lo que Morín (1999) define como “el conocimiento del conocimiento”, en una relación dialógica entre comprensión y explicación; pero esa realidad en las ciencias sociales está impregnada también de lo complejo y lo incierto, por lo que se deduce que esta cambia constantemente.

En este contexto, el acercamiento a la realidad requiere por parte del investigador utilizar e integrar diferentes métodos en el campo cuantitativo y cualitativo en forma dinámica y cambiante, aprovechando las fortalezas que pueda tener cada uno con el propósito de mejorar su capacidad de conocer, analizar e interpretar la realidad social, puesto que la realidad misma es múltiple y por lo tanto, múltiples deben ser los enfoques para abordarlas; por lo que resulta innecesaria la dicotomía entre ambos métodos, destacando que el empleo de un método no excluye la posibilidad de usar otro cuando sea necesario, lo cual dependerá de la estrategia del investigador. También es importante destacar que los objetivos pueden cambiar una vez evidenciada la realidad y comparada con su percepción de la misma, en lo cual la aplicación asertiva de métodos basados en la complementariedad tendrá un rol determinante en la construcción del conocimiento en la realidad social.

BIBLIOGRAFIA

- Bericat, Eduardo. *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida*. España: Editorial Ariel SA, 1998.
- Borrás, Vicent; López, Pedro y Lozares, Carlos. “La articulación entre lo cuantitativo y lo cualitativo: de las grandes encuestas a la recogida de datos intensiva”. *Revista C. Q'UESTI'Ó* 23 (3). España. Universitat Autònoma de Barcelona, 1999: 525-541. En: <<http://www.raco.cat/index.php/Questiio/article/viewFile/26964/26798>> [consultado el 02 de agosto de 2011].
- Conde, Fernando. “Un ensayo de articulación de las perspectivas cuantitativa y cualitativa en la investigación social”. *REIS* 51. Madrid. CIS, 1991: 91-117.
- Cook, T. y Reichardt, Ch. *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Morata, 1986.
- Hernández, Roberto; Fernández, Carlos y Baptista, Pilar. *Metodología de la investigación*. Quinta edición. México: Editorial Mac Graw Hill, 2010.
- Hurtado, Iván y Toro, Josefina. *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio*. Segunda edición. Valencia, Venezuela: Ediciones de la Universidad de Carabobo, 1998.
- Ibáñez, J. “Cuatitativo/cualitativo”. *Terminología científico-social*. R. Reyes (ed.). Barcelona. Anthropos, 1988: 218-233.
- Martínez, Miguel. *La investigación etnográfica en educación. Manual teórico-práctico*. Tercera edición. México: Editorial Trillas, 1998.
- Medina, Clara. “Paradigmas de la investigación sobre lo cuantitativo y lo cualitativo”. *Ciencia e Ingeniería Neogranadina* 10. Bogotá, Colombia. Universidad Militar de Nueva Granada, julio 2001: 78-85. En: <redalyc.uaemex.mx/pdf/911/91101010.pdf> [consultado el 1º de agosto de 2011].
- Mendoza, Rudy. *Investigación cualitativa y cuantitativa. Diferencias y limitaciones*. 2006. En: <<http://www.gycperu.com>> [consultado el 05 de agosto de 2011].
- Montoya, Cesar; Cendrós, Jesús y Govea, María. “Naturalismo o antinaturalismo en la investigación”. *Revista de Ciencias Sociales* XIII (2). Universidad de Zulia-Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, mayo-agosto 2007: 346-354. En: <www.scielo.org.ve/scielo> [consultado el 02 de agosto de 2011].
- Pita Fernández, Salvador y Pértegas Díaz, Sonia. *Investigación cuantitativa y cualitativa*. La Coruña, España. Unidad de Epidemiología Clínica y

Bioestadística-Complejo Hospitalario-Universitario Juan Canalejo-Cad. Aten. Primaria, 2002: 76-78. En: <http://www.fisterra.com/mbe/investiga/cuanti_cuali/cuanti_cuali.asp> [consultado el 01 de agosto de 2011].

Ruiz, José. *Metodología de la investigación cualitativa*. España: Universidad de Deusto Bilbao, 1996.

Fecha de ingreso: 01/11/2011

Fecha de aprobación: 19/11/2012